学术专论

清代官年问题再检讨

——以多份朱卷所记不同生年为中心

鲁小俊

[**摘要**] 综合考察《清代朱卷集成》中有多份朱卷且所记生年不同的 154 人，并参考《清代官员履历档案全编》中的相关记载，可以发现：清代的官年歧异现象，以减岁为主导趋向，追求“年轻化”；会试朱卷中的生年，较多地成为做官后年龄的“定本”；也有曾以官年应试，后以实年做官者，但这只是少数人；官年与实年的岁差，多在数岁乃至十数岁，其中三四年、五六年，最为常见，七八年、九十年，也不在少数；同一人的多份朱卷，所记出生年份越早者越接近于实年。我们也可由此确定著录生年的一个原则：在没有其他传记资料佐证的情况下，宜以所记出生年份最早之朱卷为依据，简称“早岁优先”。

[**关键词**] 清代　官年　朱卷　履历档案

[**中图分类号**] K249　[**文献标识码**] A　[**文章编号**] 1002－8587（2015）－01－0090－12

顾廷龙主编的《清代朱卷集成》（以下简称《朱卷》）收录清代会试、乡试、五贡朱卷 8000 余份，其中的履历部分为考察清人家世和生平提供了丰富的资料。就生年考订而言，朱卷履历也存在一个很大的问题：所记生年未必可靠，也即所谓官年现象。①江庆柏编著《清代人物生卒年表》（以下简称《年表》）时，也注意到这个问题，他所采用的著录原则是合理的：“凡有其他传记资料记录生年的，一般不取履历；若无其他资料，则仍依履历所记。”②我们可将这个原则简称为“传记优先”。值得注意的是，关于第二种情况即“无其他资料”者，有些人物留存多份（指两份以上）朱卷并且所记生年不同，《年表》一般以高级朱卷为据。这意味着《年表》认为高级朱卷所记生年更接近于实年。我们的问题是：这种著录方式是否合适？也就是说，不同朱卷所记较早的生年与较晚的生年，哪一个更可靠？这里面是否有规律可循？

与此相关还有两个问题：一，秦国经主编的《清代官员履历档案全编》（以下简称《档

[**收稿日期**] 2014-08-31

[**作者简介**] 鲁小俊（1976—），男，武汉大学文学院副教授、中国传统文化研究中心博士后，武汉 430072；luxj2001@163.com

[**基金项目**] 国家社科基金项目《清代书院课艺总集叙录》（13CZW053）、教育部人文社科项目《清代书院课艺总集考述》（10YJC751059）阶段性成果。

① 关于官年问题的研究，一般以朝代为讨论范围。涉及宋代的有高楠《试析宋代官员官年与实年不符现象》，《史学月刊》2004 年第 7 期。涉及明代的有陈长文《明代科举中的官年现象》，《史学月刊》2006 年第 11 期；邱进春、毛晓阳《官年与限年——兼与陈长文兄商榷》，《江西师范大学学报》2008 年第 2 期。涉及清代的有郗志群《封建科举、职官中的“官年”——从杨守敬的乡试朱卷谈起》，《历史研究》2003 年第 4 期；湛庐《清代文人官年与实年不符的家族性》，《文学遗产》2010 年第 2 期。

② 江庆柏：《清代人物生卒年表》，人民文学出版社，2005 年，第 10 页。

案》）收有大量的官员履历档案。其中关于年龄的记载，有的也是官年。那些朱卷中记有不同生年的官员，他们履历档案中的年龄是怎样的？从科举到做官，其间有无年龄的变化？二，郗志群论及清人官年现象时指出："应试时少填岁数是当时通行的俗例，至于少填几岁，则因人而异，并不固定，一般以一至二岁为多。"① "一至二岁为多"这一判断是否准确？

本文拟考察《朱卷》中同一人的不同生年，兼及《档案》中的相关记载，来回答上面的三个问题，以期对清代的官年问题有较为细致的了解。

一、《朱卷》中的 154 例不同生年

《朱卷》收录朱卷 8000 余份，其中 527 人存有多份朱卷。除去履历部分有缺页因而无法比勘生年者约 20 人，以及刊刻有误而无法核实者 1 人②，共有 154 人的多份朱卷所记生年不同。综观同一人的多份朱卷履历，可以发现两个特点：

其一，所记出生年份可能不同，但月份、日期、时辰一般相同。在 500 余人的多份朱卷中，月、日、时有抵牾者仅 14 例。其中有两份朱卷者：叶百川、郑炽昌、胡燏棻（胡国栋）、余诚格，相隔 1 天；张明毅，相隔 6 天；恽毓嘉，相隔 9 天；汤复苏，月份不同。王保奭有三份朱卷，会试卷月日与乡试卷、贡卷不同。以上 8 例，生年皆同。柯劭憼（柯劭敬）、许正绶（许正阳）、程利川、何元泰、何咸亨、何宗逊 6 例，月、日、时或有差异，年份也不同（也即生年不同的 154 例中，月、日、时有别者 6 例）。除了这 14 例特殊情况，多份朱卷所记月、日、时皆相一致。由此可见，士子参加科举考试填写履历，若要虚报出生时间信息，主要针对生年，而月、日、时较少改动。

其二，生年不同的 154 例，其主流是高级朱卷所记生年，晚于低级朱卷所记生年。详见表 1、表 2（排序据《集成·人名索引》；因只统计出生年份，这里采用公元纪年，不注明年号、干支等项，且无须考虑部分人物因生于年末而导致的农历、公历转换问题）。

表 1　朱卷级别越高，出生年份越晚

编号	姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	减岁	编号	姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	减岁
1	仇炳台	1823	1823	1830	7	66	殷李尧		1842	1844	2
2	孔昭乾		1853	1856	3	67	祝嘉聚		1868	1871	3
3	方凤鸣	1836		1846	10	68	秦赓彤		1814	1817	3
4	王友端		1813	1818	5	69	翁锡祺		1828	1833	5
5	王同愈		1859	1860	1	70	贡璜	1806	1813	1813	7
6	王芳		1794	1796	2	71	马益	1731	1733		2
7	王炳燮		1822	1824	2	72	高抡元	1838	1841		3
8	王颂蔚		1848	1850	2	73	常牧		1850	1853	3
9	王广寒		1832	1840	2	74	张人骏		1846	1849	3
10	王庆平		1850	1855	5	75	张元济		1869	1873	4
11	包大成		1778	1788	10	76	张心镜		1856	1857	1
12	包宗经		1848	1850	2	77	张景祁	1830	1830	1838	8
13	史国琛		1865	1870	5	78	张佩纶		1850	1852	2
14	左挺生		1826	1836	10	79	张云望		1811	1816	5
15	田我霖		1846	1848	2	80	张桢	1826		1838	12
16	敖右贤		1809	1810	1	81	张颉辅		1857	1861	4

① 郗志群：《封建科举、职官中的"官年"——从杨守敬的乡试朱卷谈起》，《历史研究》2003 年第 4 期。

② 宋企适的生年，乡试卷作道光甲辰（1844），会试卷作道光丙辰。然道光间无丙辰年，此或为甲辰之讹，或为咸丰丙辰（1856）。

续表 1

编号	姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	减岁	编号	姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	减岁
17	朱福诜	1844		1849	5	82	曹福元		1855	1859	4
18	朱镜清		1845	1849	4	83	曹棨		1776	1785	9
19	朱宝书	1834	1838		4	84	盛沅		1848	1855	7
20	江仁徵	1855		1857	2	85	许正绶		1795	1798	3
21	何咸亨		1791	1797	6	86	许振祎	1814		1817	3
22	余撰		1821	1825	4	87	陈光宇	1859	1860		1
23	吴昌寿	1813		1815	2	88	陈兆翰		1831	1836	5
24	吴品珩	1857	1857	1859	2	89	陈邦瑞		1854	1855	1
25	吴炳	1859		1860	1	90	陈岳		1832	1835	3
26	吴祖椿		1842	1847	5	91	陈桐		1862	1864	2
27	吴嘉瑞		1853	1859	6	92	陈钦		1833	1840	7
28	宋文蔚	1854	1856		2	93	陈庚经		1846	1854	8
29	李安	1854	1854	1858	4	94	陈遹声		1849	1856	7
30	李希圣		1866	1867	1	95	陆宗郑		1824	1832	8
31	李灼华	1863	1863	1866	3	96	陆寿臣		1841	1851	10
32	李经世	1852	1852	1856	4	97	陶方琦		1847	1849	2
33	李福简		1857	1861	4	98	陶联琇		1851	1858	7
34	沈祖燕		1862	1866	4	99	章廷黻		1850	1857	7
35	沈瑜宝		1847	1851	4	100	章洪钧		1842	1846	4
36	沈巍皆		1784	1787	3	101	章际治		1855	1861	6
37	汪彦增		1815	1824	9	102	程利川		1867	1870	3
38	周丙荣		1857	1863	6	103	童祥熊		1844	1854	10
39	周宗洛		1836	1841	5	104	黄光焯	1798		1800	2
40	周来宾		1839	1846	7	105	黄毓恩		1835	1840	5
41	周晋麒	1843		1845	2	106	黄福楙		1851	1856	5
42	周景曾		1835	1840	5	107	杨家骥		1868	1871	3
43	周骐		1830	1833	3	108	叶如圭		1839	1843	4
44	周龄		1842	1846	4	109	雷尌	1810	1810	1813	3
45	林元濬	1849	1852		3	110	熊其光		1817	1820	3
46	林丙修		1851	1855	4	111	盖绍曾		1827	1833	6
47	邵世恩		1841	1844	3	112	赵鼎仁		1861	1866	5
48	金兆丰		1874	1876	2	113	赵继元		1829	1832	4
49	金鉽	1872		1875	3	114	刘宗标		1832	1833	1
50	俞鸿庆		1857	1858	1	115	刘至喜		1840	1842	2
51	姚丙然		1854	1859	5	116	刘敦纪		1829	1837	8
52	姚光发	1799	1799	1806	7	117	刘瞻汉		1865	1866	1
53	姚士璋		1848	1855	7	118	楼守愚		1866	1871	5
54	姚礼泰		1848	1851	3	119	蔡世佐		1846	1850	4
55	柯劭憼		1846	1847	1	120	蔡汝霖	1871	1873		2
56	柳思诚		1843	1845	2	121	郑言绍		1834	1838	4
57	相燮堃		1808	1818	10	122	郑思赞		1847	1848	1
58	胡履吉		1805	1808	3	123	钱以同		1807	1810	3
59	韦熯	1844	1849		5	124	钱振常		1829	1836	7
60	凌和钧	1843		1850	5	125	钱保衡		1832	1836	4
61	孙廷翰		1861	1866	5	126	钱锡庚		1840	1842	2
62	孙家穆		1835	1841	6	127	丛中芷		1703	1705	2
63	徐定超		1848	1852	4	128	严家让		1833	1837	4
64	徐琪		1851	1858	7	129	顾厚焜		1844	1854	10
65	徐宝谦		1817	1827	10	130	顾夔		1792	1793	1

表 2　朱卷级别越高，出生年份越早

编号	姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	增岁	编号	姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	增岁
131	王亦曾		1842	1839	3	143	俞省三		1867	1866	1
132	王廷材		1860	1857	3	144	孙纪云		1834	1832	2
133	王继香		1849	1846	3	145	徐秉璜	1864	1863		1
134	朱江	1843	1839		4	146	张联骏		1871	1869	2
135	何元泰		1870	1868	2	147	梁肇晋		1847	1844	3
136	何宗逊	1864	1862		2	148	陈聿昌		1827	1825	2
137	吴大衡		1839	1837	2	149	陆润庠		1842	1841	1
138	吴家修	1853	1848		5	150	黄传祁		1848	1846	2
139	李士瓒		1836	1834	2	151	毓科		1816	1814	2
140	李青蕃	1850	1849		1	152	叶尔恺		1865	1864	1
141	李慈铭		1835	1829	6	153	萧立炎		1866	1862	4
142	金星桂	1836	1841	1836	5	154	龚显曾		1844	1841	3

以上两份表格显示，朱卷级别越高、出生年份越晚者，有 130 例，占 84.42%；朱卷级别越高、出生年份越早者，有 24 例，占 15.58%。由此可以印证一个事实：清代官年现象以“减岁”为主。至于岁差是多少，可看表 3。

表 3　154 例不同生年的岁差概况

岁差	1－2	3－4	5－6	7－8	9－10	11－12
减岁 130 例	36 例 27.69%	43 例 33.08%	24 例 18.46%	16 例 12.31%	10 例 7.69%	1 例 0.77%
增岁 24 例	14 例 58.33%	7 例 29.17%	3 例 12.50%			

由于上述 154 人的实年暂时未知，这里的岁差未必是官年与实年的差距，但至少表明：虚报岁数，确实因人而异，但在减岁的士子中，岁差多已不止于一至二岁。若要更直观地了解这 154 人官年与实年的差距，还需参考其他传记资料以查证他们的实年。

二、《年表》著录实年 39 例

《年表》关于 154 例生年的著录情况，可以分为三类：一是以年谱、行状、墓志、传记、诗文、宗谱、家谱等传记资料为依据，共 39 例，详见表 4。二是没有年谱等史料，以朱卷履历和会试同年录为依据，共 98 例。其中，以会试朱卷为据者 49 例，以乡试朱卷为据者 1 例，以会试同年录为据者 48 例。需要说明的是，会试同年录所记生年，一般与会试朱卷所记相同。48 例中有相同者 44 例；朱宝书（编号 19）、陈光宇（编号 87）的会试朱卷不见于《朱卷》，但会试同年录所记生年与其乡试朱卷一致；唯有沈祖燕（编号 34）、姚礼泰（编号 54），从会试朱卷到会试同年录，出现了“增岁”。① 三是未著录者，共 17 例。

综观表 4 的 39 例，可以发现：顾夔以上 33 人，皆为表 1 中“减岁”之例，《年表》所定生年，或与低级朱卷所记相同（编号 8、52、65、74、85、95、101、110，共 8 例），或比其更早（另外 25 例）；王廷材以下 6 人，皆为表 2 中“增岁”之例，《年表》所定生年，皆与高级朱卷所记相同。这说明了什么呢？多份朱卷，由低级到高级，若为“减岁”，低级者更可靠；若为“增岁”，高级者更可靠。要之，多份朱卷中，所记生年越早者越接近于真实年龄。

① 沈祖燕的会试朱卷记作同治五年（1866），会试同年录记作咸丰十年（1860）；姚礼泰的会试朱卷记作咸丰元年（1851），会试同年录记作道光二十八年（1848）。

这一规律有多大的普适性，最好能够参考更多人物的生年。

表 4　154 人中，《年表》据年谱等传记资料著录 39 例

序号	编号、姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	《年表》		岁差
					生年	出处	
1	1．仇炳台	1823	1823	1830	1820	墓表	10
2	5．王同愈		1859	1860	1855①	行状	5
3	7．王炳燮		1822	1824	1821	墓志铭	3
4	8．王颂蔚		1848	1850	1848	事略	2
5	20．江仁徵	1855		1857	1852	家传	5
6	23．吴昌寿	1813		1815	1810	墓志铭	5
7	30．李希圣		1866	1867	1864	墓表	3
8	32．李经世	1852	1852	1856	1851	宗谱	5
9	48．金兆丰		1874	1876	1870	行状	6
10	49．金鉽	1872		1875	1869	别集序	6
11	52．姚光发	1799	1799	1806	1799	墓志铭	7
12	63．徐定超		1848	1852	1845	专书	7
13	65．徐宝谦		1817	1827	1817	家谱	10
14	68．秦赓彤		1814	1817	1807	传略	10
15	74．张人骏		1846	1849	1846	专书	3
16	76．张心镜		1856	1857	1855	事迹	2
17	77．张景祁	1830	1830	1838	1828	自作诗②	10
18	78．张佩纶		1850	1852	1848	墓表	4
19	82．曹福元		1855	1859	1853	自作文	6
20	85．许正绶		1795	1798	1795	家传	3
21	94．陈遹声		1849	1856	1846	诗集序	10
22	95．陆宗郑		1824	1832	1824	墓表	8
23	97．陶方琦		1847	1849	1845	传	4
24	101．章际治		1855	1861	1855	墓志铭	6
25	102．程利川		1867	1870	1865	传	5
26	109．雷葑	1810	1810	1813	1809	传	4
27	110．熊其光		1817	1820	1817	哀辞	3
28	113．赵继元		1829	1832	1828	其父年谱	4
29	117．刘瞻汉		1865	1866	1864	家谱	2
30	121．郑言绍		1834	1838	1831	专书	7
31	123．钱以同		1807	1810	1804	墓志铭	6
32	124．钱振常		1829	1836	1825	其子年谱	11
33	130．顾夔		1792	1793	1790	墓表	3
34	132．王廷材		1860	1857	1857	墓志铭	3
35	133．王继香		1849	1846	1846	自作诗	3
36	141．李慈铭		1835	1829	1829	家传	6
37	147．梁肇晋		1847	1844	1844	家传	3
38	148．陈聿昌		1827	1825	1825	传	2
39	149．陆润庠		1842	1841	1841	行状	1

① 《年表》据顾廷龙所撰王同愈行状，著录其生年为咸丰六年（1856）。经核查，其生于咸丰五年十二月十七日，公历为 1856 年 1 月 24 日，《年表》著录不精确。如前所述，本文仅考虑年份，故此处仍记作 1855 年。

② 《年表》据《冬月十日为余七十弧辰》诗定其生年为道光八年（1828）。按《孶雅堂诗》中可推算生年之诗有两首。《和徐毓才观察重游泮水诗十绝句》之十注："道光甲辰（1844），祁年十五。"又，《冬月十日为余七十五弧辰，家人传歌称颂，却之不获，席间戏作》作于壬寅年（1902）。（张景祁：《孶雅堂诗》卷 9、卷 11，《北京师范大学图书馆藏稀见清人别集丛刊》第 28 册，第 83、104 页。）分别可算出其生年为道光十年（1830）和道光八年（1828）。

三、新订实年 29 例

在余下的 115 例中，笔者根据其他资料，查考到 29 例实年，详见表 5。

表 5　154 人中，新订实年 29 例

序号	编号、姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	《年表》	新订	岁差
1	12．包宗经		1848	1850	1850	1845/1846	5/4
2	16．敖右贤		1809	1810	1810	1805	5
3	33．李福简		1857	1861	1861	1855	6
4	36．沈巍皆		1784	1787	1787	1782	5
5	55．柯劭憼		1846	1847	1847	1840	7
6	70．贡璜	1806	1813	1813	1813	1806	7
7	83．曹棨		1776	1785	1785	1774 或稍后	约 10
8	107．杨家骥		1868	1871	1871	1866	5
9	118．楼守愚		1866	1871	1871	1867	5
10	139．李士瓒		1836	1834	1834	1834	2
11	154．龚显曾		1844	1841	1841	1841	3
12	15．田我霖		1846	1848	1848	1843	5
13	17．朱福诜	1844		1849	1849	1842/1841	7/8
14	24．吴品珩	1857	1857	1859	1859	1856	3
15	41．周晋麒	1843		1845	1845	1837	8
16	51．姚丙然		1854	1859	1859	1851	8
17	58．胡履吉		1805	1808	1808	1803	5
18	84．盛沅		1848	1855	1855	1846	9
19	89．陈邦瑞		1854	1855	1855	1851	4
20	103．童祥熊		1844	1854	1854	1844	10
21	114．刘宗标		1832	1833	1833	1832	1
22	137．吴大衡		1839	1837	1837	1837	2
23	142．金星桂	1836	1841	1836	1836	1836	5
24	64．徐琪		1851	1858	1851	1849	9
25	28．宋文蔚	1854	1856			1854	2
26	75．张元济		1869	1873		1867	6
27	91．陈枬		1862	1864		1856	8
28	104．黄光焯	1798		1800		1797	3
29	120．蔡汝霖	1871	1873			1868/1869	5/4

以上 29 例，《年表》的著录情况：序号 1－11，据会试朱卷；序号 12－23，据会试同年录；序号 24，据乡试朱卷；序号 25－29，未著录。新订 29 人实年所据资料如下：

1、包宗经。民国《镇海县志》本传："（光绪）十九年（1893）调宣城，甫数月卒，年四十九。"① 其卒当在光绪十九年（1893）或二十年（1894），上推其生年，当在道光二十五年（1845）或二十六年（1846）。

2、敖右贤。朱彭寿《清代人物大事纪年》（以下简称《纪年》）：嘉庆十年（1805）二月初七日生，享年五十。②

3、李福简，字子修。吴品珩《诰授奉直大夫翰林院庶吉士李子修太史行传》："君体素丰

① 民国《镇海县志》卷 27《人物传六》，《中国方志丛书·华中地方》第 478 号，第 1874 页。

② 朱彭寿：《清代人物大事纪年》，北京图书馆出版社，2005 年，第 1034 页。又，本文采用朱氏《纪年》，若无其他资料参证，当以其所据可能不是朱卷为前提。如黄传祁（编号 150），《纪年》记作道光二十八年（1848）生，未写月日，而黄传祁乡试朱卷也无出生月日，疑为《纪年》所据，故不用。

硕，倏于辛丑（1901）之四月间猝中风痰，遽不起，其年只四十有七。”① 可知其生在咸丰五年（1855）。

4、沈巍皆，字舜卿。祁寯藻《朱履诗，沈舜卿先生为其弟春湖观察作也……》注：“舜翁、质翁今年均七十有五。” 诗作于丙辰年（1856）。② 可知其生年为乾隆四十七年（1782）。

5、柯劭憼，字敬儒。吴汝纶《柯敬儒六十寿序》作于光绪二十五年（1899）③。可知其生年为道光二十年（1840）。

6、贡璜。民国《汤溪县志》本传：“同治丁卯（1867），畿辅旱荒，以赈抚积劳，卒于庞谷庄差次，年六十二。”④ 可知其生在嘉庆十一年（1806）。

7、曹粲。同治《上海县志》本传：“年近七十卒于任。”《列女传》：“王氏，进士曹粲妾，道光二十二年（1842）粲亡，氏年三十。”⑤ 可推知其生当在乾隆三十九年（1774）或稍后。

8、杨家骥，号德孙。《恽毓鼎澄斋日记》光绪三十一年（1905）十二月十七日：“祝杨德孙四十寿。”⑥ 以此上推，其生当在同治五年（1866）。又，《江北历代诗选》据《慈溪赭山杨氏宗谱》选其诗 1 首，并记其生卒年为 1866－1922。⑦

9、楼守愚，字木安。蔡元培《楼木安家传》：“民国七年（1918）卒，春秋五十有二。”⑧ 以此上推，其生当在同治六年（1867）。

10、李士瓒。庞鸿书《清故礼部郎中建昌府知府李君墓志铭》：“岁在壬子（1912）十月朔以疾终，年七十有九。”⑨ 可知其生于道光十四年（1834）。

11、龚显曾。龚显曾《短歌行》题下署“戊午（1858），时年十八。”⑩ 则其生于道光二十一年（1841）。

12、田我霖。田氏后人田禾据 1921 年所修家谱函告：田我霖生于道光二十三年（1843）八月二十八日，卒于光绪二十一年（1895）年九月二十五日。⑪

13、朱福诜，字桂卿。《纪年》：道光二十二年（1842）十一月二十一日生；民国八年（1919）十月二十七日卒，年七十八。⑫ 又，张謇《为朱桂卿同年弟七子题村午饭香图》诗，作于宣统三年（1911）六月三十日，有句云：“复翁（桂卿晚年号）七十谢明光。”⑬ 可知朱彭寿所记近是。又，《澉浦镇志》、《张元济全集》第 1 卷《书信》皆记作 1841－1919。⑭

14、吴品珩，号佩葱。其子吴昌鼎《讣闻》：“佩葱府君痛于民国十七年（1928）夏正闰二月十九日申时寿终正寝，距生于清咸丰六年丙辰（1856）九月十一日酉时，享寿七十有三岁。” 吴士鉴《清故诰授荣禄大夫赏戴花翎安徽布政使吴公墓志铭》：“戊辰（1928）闰二月十九日卒，

---

① 收入《木香李氏宗谱》，承东阳吴立梅先生惠寄影印件，谨致谢忱。
② 祁寯藻：《　　亭后集》卷 7，《续修四库全书》第 1522 册，第 138 页。
③ 施培毅、徐寿凯校点：《吴汝纶全集》第 1 册附录《文集笺证》，黄山书社，2002 年，第 381 页。
④ 民国《汤溪县志》卷 10《人物上》，《中国方志丛书 · 华中地方》第 210 号，第 930 页。
⑤ 同治《上海县志》卷 21《人物四》，同治十一年刊本，第 43 页 a；卷 24《列女传》，第 120 页 a。
⑥ 史晓风整理：《恽毓鼎澄斋日记》，浙江古籍出版社，2004 年，第 289 页。
⑦ 江北区史志办公室编：《江北历代诗选》，宁波出版社，2008 年，第 189 页。
⑧ 中国蔡元培研究会编：《蔡元培全集》第 6 卷，中华书局，1988 年，第 616 页。
⑨ 《北京图书馆藏中国历代石刻拓本汇编》第 91 册，第 64 页。
⑩ 龚显曾：《薇花吟馆诗存》卷 1，光绪七年刻本，第 1 页 a。
⑪ 此承裴元秀教授引介，谨向裴元秀教授和田禾先生致谢。
⑫ 朱彭寿：《清代人物大事纪年》，第 1330 页。
⑬ 李明勋、尤世玮主编《张謇全集》第 5 卷《艺文下》，江苏古籍出版社，1994 年，第 157 页。
⑭ 《澉浦镇志》卷 10《人物》，中华书局，2001 年，第 442 页；《张元济全集》第 1 卷《书信》，商务印书馆，2007 年，第 388 页。

距其生咸丰丙辰（1856）九月十一日，春秋七十有三。”①

15、周晋麒。光绪《慈溪县志》列传附编：“六年（1880）五月卒于都，年四十四。”②

16、姚丙然，字菊坡。《孔教会追悼姚菊坡先生演说词（丙辰七月之望）》陈焕章演说词：“先生于壬子（1912）之岁，年已六十有二。”姚文栋（1852－1829）演说词：“菊坡先生长于予一岁。”林传甲《追悼姚菊坡词》：“（菊坡）六十有六，乃遘闵凶。”③ 皆可推知其生卒年为1851－1916。

17、胡履吉。光绪《青浦县志》本传：“同治壬戌（1862）七月十四日攻城，冒暑得霍乱疾回郡，甫闻城复而卒，年六十。”④

18、盛沅，字萍旨。陶玉珂《兰薰馆遗稿》盛沅序署：“夏正丁巳（1917）五月，浙西七十二老民同社姻弟盛沅谨序。”⑤ 王迈常《部畇府君年谱》民国七年（1918）：“盛（沅）七十三。”民国十一年（1922）：“盛萍旨丈七十七。”⑥

19、陈邦瑞，号瑶圃。章梫《陈瑶圃侍郎六旬寿序》作于庚戌年（1910）。⑦ 可推知其生在咸丰元年（1851）。

20、童祥熊。《纪年》：道光二十四年（1844）九月二十三日生。⑧ 陈隽如《记清季遗老真率会》引劳乃宣十老图跋：“甲寅（1914），赵（尔巽）、童（祥熊）、李（思敬）皆七十一。”⑨ 可知朱彭寿所记不误。

21、刘宗标。《纪年》记其道光十二年（1832）生，⑩ 未写月日，所据当非乡试朱卷。

22、吴大衡。吴本齐《吴大衡墓志铭》：“（光绪）二十二年（1896）十一月二十四日卒，距生道光十七年（1837）十二月二十二日，春秋六十。”⑪

23、金星桂，改名寿松。《纪年》：道光十六年（1836）十一月初二日生，光绪十六年（1890）十口月卒，年五十五。⑫

24、徐琪。《纪年》：道光二十九年（1849）十二月二十九日生，享年七十。⑬ 又，袁行云《清人诗集叙录》：“卒于1918年，年七十。”⑭ 亦可推知其生在道光二十九年（1849）。

25、宋文蔚。《崇仁里宋氏宗谱》：生于咸丰甲寅四年（1854）正月二十六日寅时。⑮

26、张元济。张树年主编《张元济年谱》：生于同治六年（1867）九月二十八日。⑯

27、陈桐，字巽倩。《耆老摄影·陈巽倩先生像》注云：“年六十二岁。”时为丁巳年（1917）。⑰ 沈其光《瓶粟斋诗话初编》：“丁卯（1927）之变，各地耆宿平昔与乡里异趣者，乱

---

① 这两条资料承东阳吴立梅先生惠寄，谨致谢忱。
② 光绪《慈溪县志》列传附编，《中国方志丛书·华中地方》第213号，第1240页。
③ 《宗圣学报》第2卷第5期（1916年），第3－5页。
④ 光绪《青浦县志》卷19《文苑传》，光绪4年刊本，第50页a。
⑤ 陶玉珂：《兰薰馆遗稿》，民国7年上海聚珍仿宋印本，卷首。
⑥ 《北京图书馆藏珍本年谱丛刊》第181册，第489、492页。
⑦ 章梫：《一山文存》卷12，1918年嘉业堂刊本，第19页b。
⑧ 朱彭寿：《清代人物大事纪年》，第1340页。
⑨ 《天津文史资料选辑》第35辑，天津人民出版社，1986年，第128页。
⑩ 朱彭寿：《清代人物大事纪年》，第1250页。
⑪ 《苏州史志资料选辑》，2003年印本，第138页。
⑫ 朱彭寿：《清代人物大事纪年》，第1287、1635页。
⑬ 朱彭寿：《清代人物大事纪年》，第1374页。
⑭ 袁行云：《清人诗集叙录》卷79，文化艺术出版社，1994年，第2730页。
⑮ 转引自宋一洲：《俞樾与宋氏一家的交游》，载《第七届西湖文化研讨会论文集》，2007年印本，第203页。
⑯ 张树年主编：《张元济年谱》，商务印书馆，1991年，第5页。
⑰ 《广仓学会杂志》第1期，1917年9月。

民无不目为土豪劣绅，加以戳辱。嘉定陈巽倩太史枬之为地慝张某枪杀，其一也。……遂遇害，年已七十二矣。此丁卯春初事也。”① 又，郑逸梅《艺林散叶续编》：“陈巽倩名枬……年七十二卒。”② 可推知其生在咸丰六年（1856）。

28、黄光焯，字槐江。《中国年谱辞典》著录《黄槐江自订年谱》，并记作 1797－？。③

29、蔡汝霖。周天鹏《蔡汝霖传略》④、郭佐唐《蔡汝霖传》⑤ 记作 1869—1917；《蔡宅村志》记作 1868－1916。⑥

综观以上 29 例，可以发现除了楼守愚（编号 118）外，有 28 例的规律与前述 39 例完全一致：“减岁”者，新订生年或与低级朱卷所记或相同（编号 70、103、28，共 3 例；另外编号 15、114，生年有两说，一说与低级朱卷相同，另一说更早），或更早；“增岁”者（凡 4 例：编号 139、154、137、142），新订生年与高级朱卷相同。其中金星桂（编号 142）既有“减岁”又有“增岁”，同时符合两条规律。另外，殷李尧（编号 66）乡试卷写明“字寅生”，会试卷无此字，改作“字瀛琛”，似也透露出他实生于道光壬寅年（1842），乡试卷所记疑为实年。而楼守愚，蔡元培《楼木安家传》言其“民国七年（1918）卒，春秋五十有二”，由此推知其生在同治六年（1867），较乡试卷所记晚一岁，与前述规律不符。但这也不排除蔡所言为实岁而非虚岁的可能，若此，楼当生于同治五年（1866），亦不属于例外。

再综合表 4、表 5，已知实年的 68 例，实年与官年的岁差情况如下表所示：

表 6　已知实年的 68 例，实年与官年的岁差

岁差	1－2	3－4	5－6	7－8	9－10	11－12
减岁 58 例	5 例 8．62%	16 例⑦ 27.59%	17 例 29.31%	10 例 17.24%	9 例 15.52%	1 例 1.72%
增岁 10 例	4 例 40%	4 例 40%	2 例 20%			

较之表 3，表 6 更直观地显示了清人（主要集中于清代中后期）实年与官年之间的差距。减岁者，绝不止是朱彭寿所说“循俗例应试时少填一岁”⑧，或者郗志群所说“至于少填几岁，则因人而异，并不固定，一般以一至二岁为多”⑨，而是往往有数岁乃至十数岁之差。由此来看一些史料，如汪辉祖自言：“抚军问余岁，余对履历年五十一，实年五十八。”⑩ 又有人见过李慈铭的试策，“自填四十六岁，实少实年十岁”。⑪ 可以知道，这类虚报七岁乃至十岁的，绝非个别情形。

在 154 例中，还有 24 例增岁的情况（见表 2），其中《年表》著录 6 例（见表 4），新订 4 例（见表 5）。就这已知实年的 10 例来看，如前所述，实年皆与高级朱卷相同。这表明，多份朱卷中出现的“增岁”，不是增加岁数以虚构官年；而是由于之前“减岁”，现在因为某些原因，在参加会试时，将之前考试所填官年改回实年。由此也可以理解，为何沈祖燕（编号 34）、姚礼

---

① 沈其光：《瓶粟斋诗话初编》卷 6，《民国诗话丛编》第 5 册，第 547 页。
② 《郑逸梅选集》第 3 卷，黑龙江人民出版社，1991 年，第 540 页。
③ 黄秀文主编：《中国年谱辞典》，百家出版社，1997 年，第 501 页。
④ 《东阳文史资料选辑》第 3 辑，1986 年印本，第 47 页。
⑤ 《金华文史资料》第 7 辑，浙江人民出版社，1991 年，第 110 页。
⑥ 蔡锦涛主编：《蔡宅村志》，方志出版社，2004 年，第 559 页。
⑦ 包宗经（编号 12）、蔡汝霖（编号 120）的岁差为四岁或五岁，此处记作四岁。
⑧ 朱彭寿：《安乐康平室随笔》卷 1，中华书局，1982 年，第 161 页。
⑨ 郗志群：《封建科举、职官中的“官年”——从杨守敬的乡试朱卷谈起》。
⑩ 汪辉祖：《病榻梦痕录》，《北京图书馆藏珍本年谱丛刊》第 107 册，第 144 页。
⑪ 邓之诚：《骨董续记》卷 2，《骨董琐记全编》，中华书局，2008 年，第 340 页。

泰（编号 54）的生年，会试同年录所记早于会试朱卷所记。因为填写朱卷在先，刊行同年录在后；他们在会试朱卷中仍填官年，直到同年录中又改回实年。

四、《档案》中的 45 例官年

朱卷上的年岁是参加科举考试时所填。如果几份朱卷所填生年不同，做官之后的年龄如何确定？官员履历档案可以为我们提供一些查证的材料。前述具有多份朱卷且所记生年不同的 154 人当中，有 45 人见于《档案》且有年龄可查。从《朱卷》到《档案》，他们的出生年份如表 7 所示。

有必要说明的是，《档案》不载出生年份，只记现年岁数，出生年份需要根据具文时间和现年岁数推算。问题在于，少数文件的具文时间并不明确。虽然《档案》编定成书之时，一般以文件中出现的最后任职时间为参考依据，并由此确定文件次序，但这个最后时间未必就是具文之年。因此需要尽可能多方参证，以准确定位具文之年，从而避免推算有误。

例如，童祥熊（编号 103）履历的最后一段：

> 光绪二十五年（1899）七月十八日，奉旨送部引见……。本年闰五月二十三日，经吏部带领引见，奉旨着于二十九日预备召见。①

《档案》中的“本年”，通常指前面出现的年份的下一年。但这里因为有个“闰五月”，透露出“本年”也即具文之年，实是光绪二十九年（1903），与前一年份有四年之隔。

再如，《档案》收录王同愈（编号 5）两份履历。其中一份记载，宣统二年（1910）他 51 岁。② 推算其生年当是 1860 年。另一份履历称“现年四十二岁”，最后一段云：

> 二十六年（1900）十一月任满乞假回籍省亲。兹经湖广总督张之洞以学术赅赡、事理透彻、才具优长、办事勤敏，前任湖北学政时深知其有干事之才，保奏送部引见，恳恩破格擢用。即领咨赴部。本月二十日经吏部带领引见。奉旨着于二十四日预备召见。③

若以文件中出现的最后年份推算，生年为 1859 年。但实际上文件没有明言“现年”是哪一年。查顾廷龙《清江西提学使王公行状》：“庚子（1900）报满回籍。明春复命汴梁行在，蒙召见，奉旨发往湖北，交张之洞差遣。”④ 可知“现年”当是光绪二十七年（1901）。据此推算生年，与另一份履历所记相同。

有鉴于此，表 7 中的出生年份，可确定者即直接标出，不能确定者则以“约”、“或”等字样标示。存有多份履历档案的，若推算出的生年不同，也分别标示，括号中为该履历的具文时间。

表 7 的 45 人中，属于表 1（朱卷级别越高，出生年份越晚）者 37 人（序号 1－37），呈现出以下两个特点：

1、有 22 人（序号 1－22）档案中的年岁与会试朱卷相合。这还不包括殷李尧（序号 26）、王庆平（序号 28）、李灼华（序号 30）三人，各有两份档案且所记年岁不一致，但其中有一份与会试朱卷相合。可见，会试朱卷中的生年，较多地成为做官后年龄的“定本”。

2、做官后的年岁与会试朱卷不合者，有继续减岁的（序号 23－27），也有增岁的（序号 28－36）。盛沅（序号 37）比较特殊，先是增岁，后又减岁，且比会试时更“年轻”。

继续减岁者，官年与实年的岁差会进一步加大。如徐宝谦（序号 25），《年表》据家谱著录其生于 1817 年，档案中的官年减去了 14 岁。再如姚丙然（序号 23），实际上是 29 岁时考中举

---

① 《清代官员履历档案全编》第 6 册，第 562 页。
② 《清代官员履历档案全编》第 8 册，第 534 页。
③ 《清代官员履历档案全编》第 6 册，第 537 页。
④ 卞孝萱、唐文权编：《民国人物碑传集》卷 4，凤凰出版社，2011 年，第 211 页。

人，乡试朱卷中的官年是 26 岁。而据档案中的官年推算，他中举时只有 18 岁。

表 7　45 人在《朱卷》和《档案》中的出生年份

序号	编号、姓名	贡卷	乡试卷	会试卷	履历档案
1	5、王同愈		1859	1860	1860
2	17、朱福诜	1844		1849	1849
3	20、江仁徵	1855		1857	1857
4	24、吴品珩	1857	1857	1859	1859
5	26、吴祖椿		1842	1847	1847
6	42、周景曾		1835	1840	1840
7	43、周骐		1830	1833	1833
8	47、邵世恩		1841	1844	1844
9	55、柯劭憼		1846	1847	1847
10	70、贡璜	1806	1813	1813	1813
11	77、张景祁	1830	1830	1838	1838
12	82、曹福元		1855	1859	1859
13	88、陈兆翰		1831	1836	1836
14	94、陈遹声		1849	1856	1856
15	102、程利川		1867	1870	1870
16	107、杨家骧		1868	1871	1871
17	112、赵鼎仁		1861	1866	1866
18	113、赵继元		1829	1832	1832
19	114、刘宗标		1832	1833	1833
20	119、蔡世佐		1846	1850	1850
21	121、郑言绍		1834	1838	1838
22	122、郑思赞		1847	1848	1848
23	51、姚丙然		1854	1859	1862
24	63、徐定超		1848	1852	1854
25	65、徐宝谦		1817	1827	1831
26	66、殷李尧		1842	1844	1844（光绪 13），1845（光绪 19）或稍晚
27	73、常牧		1850	1853	1854 或更晚
28	10、王庆平		1850	1855	1855（光绪 31），约 1853（宣统 2）
29	27、吴嘉瑞		1853	1859	1853
30	31、李灼华	1863	1863	1866	1866（光绪 30），1864（光绪 31）或稍晚
31	34、沈祖燕		1862	1866	1860
32	35、沈瑜宝		1847	1851	1847
33	56、柳思诚		1843	1845	1843
34	74、张人骏		1846	1849	1846
35	103、童祥熊		1844	1854	1844
36	105、黄毓恩		1835	1840	1835
37	84、盛沅		1848	1855	1852（光绪 18），1857（宣统 2）
38	131、王亦曾		1842	1839	1842
39	133、王继香		1849	1846	约 1847
40	136、何宗逊	1864	1862		1866
41	138、吴家修	1853	1848		1852
42	139、李士瓒		1836	1834	1837
43	144、孙纪云		1834	1832	1834
44	152、叶尔恺		1865	1864	1864 或稍晚
45	153、萧立炎		1866	1862	1866

增岁的 9 人中，沈祖燕（序号 31）档案中的年岁与会试同年录相同，已见前述；王庆平（序号 28）和李灼华（序号 30），各有一份档案比会试朱卷约增 2 岁；其余 6 人，档案年岁皆与乡试朱卷相合。可见成进士后做官，如果增岁，乡试朱卷较多地成为年龄的“定本”。而这里乡试朱卷所记生年，有可能是实年。结合表 4 和表 5 所列实年，表 7 的 45 人中，可知 22 人的实年。其中档案所记为实年的，仅有张人骏（序号 34）和童祥熊（序号 35），而他们的实年与乡

试朱卷相合。

45 人中，属于表2（朱卷级别越高，出生年份越早）者8 人（序号38 –45）。王继香（序号39）和叶尔恺（序号44），档案年岁不能确定；其余6 人，档案年岁皆与低级朱卷中的年岁相同或相近。也就是说，尽管在不同层次的科举考试当中，他们有过增岁的经历，但到了做官时所用的年龄，又有改动，仍趋于“年轻化”。

五、小结

现在可以对前述分析作一小结，并回答本文开头提出的问题。

1、清代的官年现象，以减岁为主导趋向，追求“年轻化”。多份朱卷以及履历档案所记生年若有不同，往往是越到后来，年龄越小，与实年的岁差也就越来越大。会试朱卷中的生年，较多地成为做官后年龄的“定本”。另外也有少数人在做官以后继续改小的。

2、即便从低级朱卷到高级朱卷，出现过增岁的情况（改大），但到了做官之后，很多人又做了减岁处理（改小）。在不同层次的科举考试中，也有曾经虚报过年龄，却在后来以实年做官者，但这只是少数人。

3、官年与实年的岁差，多在数岁乃至十数岁。其中3 至6 年，最为常见；7 至10 年，也不在少数。

4、同一人的多份朱卷之中，从低级者到高级者，若出现“减岁”，则低级朱卷所记较为可靠；若出现“增岁”，则高级朱卷所记可靠。概言之，所记出生年份越早者越可靠。

由第4 个结论出发，关于依据朱卷（以及同年录、同年齿录、履历档案）著录生年的问题，在“传记优先”原则的基础上，有必要增加一个原则，即“早岁优先”。这个原则的提出，其依据是154 例多份朱卷之中，《年表》著录的39 例和新订的29 例。余下的86 例，是否也符合这一规律呢？例外或许会有，但在没有其他传记资料佐证的情况下，以所记出生年份最早之朱卷为依据，当不失为比较稳妥的著录方式。而且，在上述诸表中，我们可以看到，“传记优先”和“早岁优先”这两个原则没有矛盾，而且相辅相成。

主要参考文献

[1] 顾廷龙主编：《清代朱卷集成》，台北：成文出版社，1992 年。
[2] 江庆柏编著：《清代人物生卒年表》，北京：人民文学出版社，2005 年。
[3] 秦国经主编：《清代官员履历档案全编》，上海：华东师范大学出版社，1997 年。
[4] 朱彭寿编著，朱鳌、宋苓珠整理：《清代人物大事纪年》，北京：北京图书馆出版社，2005 年。

Reconsidering the Ages of Officials in the Qing dynasty: A Case Study of the Conflicting Age Entries in Different Imperial Civil Examination Papers

LU Xiaojun (School of Chinese Language and Literature, Wuhan University; luxj2001@163.com)

Comparing 154 examinees found in *the Zhujuan Collection of Qing Dynasty* whose ages were different than that recorded in *The Curriculum Vitae Collection of Officials in Qing Dynasty*, we can make the following conclusions. The mainstream trend in Qing Dynasty was to list your age as younger. The year of birth was usually confirmed in the metropolitan examination, but only a few officials gave their correct age. The gap between official ages and authentic ages was ordinarily three to six years, but seven to ten year differences were common too. The older age in different Zhujuan was normally the most credible. So we should believe the older age when there is no other strong evidence about the official's age.